



CRITERIOS DE ELECCIÓN DE LA MEJOR PONENCIA

Para poder optar a la elección de mejor ponencia de cada área temática será imprescindible el envío en fecha de la ponencia escrita a través de la página web de la Reunión Anual de la SNE:

www.reunionanualsne.es

Ponencias expuestas en modo póster:

Se seleccionará la mejor ponencia entre todas las presentadas en la sesión de póster. Para ello, se recabarán las puntuaciones otorgadas por los asistentes a la sesión, donde cada asistente tendrá derecho a un único voto, que lo pondrá de manifiesto a través de la papeleta de votación que se entregará in-situ.

Ponencias en modo de presentación oral y multimedia:

- Todas las ponencias recibidas en fecha serán evaluadas por:
 - **Presidente de la sesión técnica** en la que se expone la ponencia.
 - **Coordinador Técnico de la sesión técnica** en la que se expone la ponencia.
 - **Miembro del Comité Técnico** responsable del área temática en la que se haya asignado dicha ponencia.
- La ponencia ganadora de cada área temática será la que obtenga mayor puntuación de todas las ponencias presentadas en dicha área temática, otorgándose un único premio tanto si el área temática tiene una sola sesión técnica como si tiene varias.
- Ante igualdad en la puntuación global de la ponencia más votada, la decisión corresponderá al miembro del Comité Técnico responsable del área temática.
- Cada evaluador puntuará las ponencias entre 5 y 50 puntos obteniéndose la puntuación global de la ponencia como suma de las puntuaciones concedidas por los tres evaluadores. De modo que la puntuación máxima que podrá obtener una ponencia será 150 puntos (suma de las puntuaciones máximas del Presidente, Coordinador de la sesión técnica en la que se presente y el miembro del Comité Técnico responsable del área temática).
- La evaluación se realizará puntuando del 1 al 10 (sin decimales) y según los siguientes criterios y rango de puntuaciones:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Criterio	Puntuación									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Objetivos	Objetivos no definidos o no claros		Objetivos definidos aunque poco claros			Objetivos bien definidos		Objetivos muy bien definidos		
2. Interés científico o profesional / originalidad	Carente de interés y nada original o sin aportación		Algún interés científico o profesional. No original, pero con alguna aportación, como ofrecer resultados complementarios a los de otros trabajos			Interesante por su calidad científica, aplicabilidad u originalidad		Científicamente muy interesante o de gran interés profesional o muy original y novedoso		
3. Resultados y Conclusiones	Sin resultados ni conclusiones		Resultados parciales o preliminares o conclusiones poco claras o no ajustadas a los resultados			Resultados globales, conclusiones claras		Resultados relevantes y conclusiones claras y acordes con los resultados		
4. Comunicación	Exposición en la presentación poco clara o confusa, ayudas visuales ilegibles o incomprensibles, lenguaje corporal y voz no acompañan al mensaje que se quiere transmitir		Exposición en la presentación un poco confusa, ayudas visuales con demasiada o escasa información, lenguaje corporal aceptable			Buen nivel de exposición en la presentación, ayudas visuales adecuadas, lenguaje corporal aceptable		Excelente, sabe despertar el interés del público. Selección adecuada del contenido, exposición creíble y convincente, lenguaje corporal y velocidad de habla que refuerzan el mensaje		
5. Ajuste al tiempo	Se sobrepasa el tiempo o se corta bruscamente la presentación sin hacer un cierre adecuado		Habla demasiado deprisa o muy despacio, no hay buen control del tiempo			Cumple con el tiempo		Cumple con el tiempo y ajusta el tiempo disponible a las necesidades de cada parte de la presentación con coherencia		